BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-597-6/26
Banja Luka, 7.5.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Radomira Pašića, kao predsjednika vijeća, Dragana Bilića i Ervina Bibanovića, kao članova vijeća, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka bez broja od 2.4.2026.godine, kojeg zastupa punomoćnik Gojko-Nemanja Tepić, advokat iz Banja Luke, izjavljene protiv Tenderske dokumentacije za nabavku usluge procjene nepokretne i pokretne imovine JZU Bolnica Trebinje za potrebe JZU Bolnice „Sveti arhiđakon Stefan-9. januar" Trebinje broj: 02-1345/26, ugovornog organa JZU Bolnica Trebinje, u otvorenom postupku za koje je objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1049-1-2-26-3-24/26 dana 31.3.2026.godine, na osnovu čl. 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14, 59/22 i 50/24), čl. 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici održanoj dana 7.5.2026. godine, d o n o s i :

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija za nabavku usluge procjene nepokretne i pokretne imovine broj: 02-1345/26, zajedno s Obavještenjem o nabavci broj 1049-1-2-26-3-24/26 od 31.3.2026.godine, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Gojko-Nemanja Tepić, advokat iz Banja Luke, u iznosu od 1.037,18 KM.
4. Obavezuje se ugovorni organ da punomoćniku žalitelja isplati troškove postupka iz tačke 3. dispozitiva ovog rješenja u roku od osam dana od dana prijema ovog rješenja.
5. O povratu sredstava u iznosu od 3.000,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

JZU BolnicaTrebinje (u daljem tekstu: Ugovorni organ) je na osnovu Obavještenja o nabavci broj 1049-1-2-26-3-24/26, dana 31.3.2026.godine pokrenuo postupak javne nabavke usluga – Procjena nepokretne i pokretne imovine JZU Bolnica Trebinje za potrebe JZU Bolnice „Sveti arhiđakon Stefan-9. januar" Trebinje. Potencijalni ponuđač, Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Gojko-Nemanja Tepić, advokat iz Banja Luke (u daljem tekstu: Žalitelj) izjavio je žalbu bez broja dana 2.4.2026.godine na sadržaj Tenderske dokumentacije broj: 02-1345/26 (u daljem tekstu: Tenderska dokumentacija), zbog pogrešne primjene čl. 3, 44. st. (2) i (3) i čl. 50. st. (1) tač. b) Zakona o javnim nabavkama i čl. 7. Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. Ugovorni organ predmetnu žalbu zajedno s izjašnjenjem po žalbi i u prilogu relevantne dokumentacije proslijedio je ovom organu kod koga je zaprimljena dana 14.4.2026.godine. Uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.000,00 KM izvršena je dana 3.4.2026.godine i čini sastavni dio spisa. Dana 22.4.2026. godine, podneskom ovog organa broj: JN2-02-07-1-597-3/26 Žalitelju je pozvan da izvrši uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, te istim podneskom u skladu s članom 94. Zakona o javnim nabavkama Žalitelju je dostavljeno izjašnjenje Ugovornog organa po žalbi, broj: 02-2029/26 od 8.4.2026.godine na uvid i dalje postupanje. Postupajući po navedenom podnesku, Žalitelj je ovom organu dana 28.4.2026.godine dostavio podnesak u formi odgovora na žalbu, koji je priložen u spis predmeta.

U žalbi se navodi sljedeće:

Društvo Ekonomski institut d.o.o. Banja Luka (dalje: Žalilac) preuzelo je TD u postupku nabavke usluga „Procjene nepokretne i pokretne imovine jzu bolnica trebinje ", za koju smatramo daje u suprotnosti sa ZJN i Uputstvom. Ugovorni organ je u tač. 12.3. pod a) TD, zahtjevao da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora koji su isti ili slični sa predmetom nabvake, čija je zbirna vrijednost najmanje 50.000,00 KM, za period ne duže od 1 godine, što smatramo daje u suprotnosti sa zakonom. Naime, prema čl. 48. st. (1) tač. a) ZJN, Ugovorni organ može zahtjevati iskustvo ponuđača u prethodne tri godine računajući od objave obavještenja o nabavci, dok zahtjevom da realizovani ugovori moraju biti u periodu od jedne godine, Ugovorni organ neopravdano ograničava konkurenciju. Formalnim tumačenjem navedenog člana zakona zaključujemo da Ugovorni organ ima mogućnost da zahtjeva period realizacije posla koji je kraći od tri godine (npr. jedna ili dvije godine), međutim za isto moraju biti predviđeni objektivni razlozi zbog kojih Ugovorni organ smatra da iskustvo ponuđača u prethodne dvije ili tri godine nije relevantno. Drugim riječima, potrebne su objektivne okolnosti poput novim zakonom definisanih procesa rada ili metodologije usluga i si., zbog kojih Ugovorni organ smatra relevantnim iskustvo u periodu koji je kraći od onog koji ZJN dopušta. Navedeni stav je zauzeo KRŽ u Rješenju broj JN2-02-07-1-257-5/26 od dana 19.03.2026. godine i to prilikom nabavke istih usluga kao i u ovom predmetu nabavke.

Dalje, Ugovorni organ je u tač. 12.3. pod b) TD, zahtjevao da ponuđač mora imati neophodan kadrovski kapacitet i kvalifikacije lica (vođu tima i članove tima), koji glasi:

„1. Najmanje 4 (četiri) diplomirana ekonomista, koji moraju posjedovati iskustvo i poznaju proces vještačenja iz domena ekonomske struke, poznaju proces procjene vrijednosti imovine i poznaje MSV, MRS i MSFI, poznaju proces restrukturiranja i reorganizacije u skladu sa Zakonom o stečaju, poznaju proces revizije finansijskih izvještaja i revizije poslovanja, poznaju proces forenzičkog računovodstva, računovodstvene iporeskepropise u Republici Srpskoj prilikom procjene imovine, poznaju interne finansijske kontrole u javnom sektoru, od kojih jedan mora da bude vođa Tima za procjenu koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.

2. najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine, koji će biti član tima, a koji poznaje vještačenja iz domena građevinske struke i koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.

3. najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer mašinstva, koji će biti član tima, a koji poznaje vještačenja iz domena mašinske struke i koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.“

Smatramo da uslovi kao i zahtjevani dokazi za navedene članove tima imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, da nisu srazmjerni predmetu nabavke, te da nemaju minimalan karakter, što su sve preduslovi propisani čl. 3. i čl. 44. st. (2) i (3) ZJN i čl. 7. st. (1), (2) i (3) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda. Naime, Ugovorni organ zahtjeva 6 lica za za izvršenje usluga procjene vrijednosti od čega se za 4 lica pod rednim brojem 1, zahtjeva 8 posebnih licenci od kojih samo dvije imaju veze sa predmetom nabavke (rješenje o imenovanju vještaka ekonomske struke i sertifikat ovlaštenog procjenjivača), dok preostalih 6 licenci nemaju apsolutno nikakve veze sa predmetom nabavke. Dakle, zahtjev da članovi tima ekonomske struke moraju imati licencu, rješenje ili sertifikat za stečajnog upravnika, zatim ovlaštenog revizora, forezničkog računovođe, internog revizora u javnom sektoru, ovlaštenog računovođe, nema nikakve veze sa predmetom nabavke, obzirom daje riječ o zvanjima i kvalifikacijama koji su neophodni za izvršenje potpuno drugih usluga koje nisu predmet ove nabavke (računovodstvonih, revizorskih, forenzičkog računovodstva, stečajnog upravnika koji pri tom ne mogu djelovati savjetodavno već imaju ovlašćenja samo za vođenje stečajnih postupaka i usluga interne revizije). Posljedično, zahtjev za poznavanjem procesa rada u navedenim oblastima koje nisu u vezi sa predmetom nabavke, nisu zakoniti. Iako će Ugovorni organ nastojati prethodni zahtjev opravdati razlgom da postupak procjene uključuje segmente radi kojih je potrebno i drugih 6 licenci, odmah napominjemo da isti nema apsolutno nikakvo uporište ni u stručnoj argumentaciji, niti osnov u zakonskim i podzakonskim aktima. Lica koja imaju zvanje ovlaštenog procjenitelja ili vještaka ekonomske struke, da bi stekli navedena zvanja moraju raspolagati znanjima koje uključuju sve segmente procjene vrijednosti u ekonomskom aspektu. Pored navedenog, ističemo i nesrazmjernost zahtjeva za četvoricom članova tima ekonomske struke sa određenim licencama (bilo to vještaka ili procjenitelja), prije svega iz razloga jer u navedenom poslu ne postoji potreba za 4 člana tima ekonomske struke, imajući u vidu da je predmet nabavke procjena pokretne i nepokretne imovine (zemlijšta, objekata i opreme) a zatim i iz razloga jer ne postoji opravdanost zahtjeva da sva

četvorica člana tima ekonomske struke moraju imati određenu licencu, već to isto može biti zahtjev samo eventualno u pogledu vođe tima.

U vezi lica pod brojem 2 i 3, smatramo da nema neopravdanosti zahtjeva za diplomiranim inžinjerom građevine i mašinstva koji su imenovani kao vještaci iz navedenih oblasti, međutim smatramo da je Ugovorni organ morao predvidjeti i alternativni uslov a to je da navedena lica mogu imati i licencu ovlaštenog procjenitelja izdatu od strane nadležnog organa ili organizacije u BiH. Dakle, ZJN i Upustvo su vrlo jasno definisali da zahtjevani uslovi moraju biti minimalne prirode, koji su Ugovornom organu dovoljni da se mogu uvjeriti u kvalifikovanost ponuđača. U ovom slučaju imajući u vidu daje riječ o uslugama procjene vrijednosti, minimalan karakter koji je pri tom jedino dovoljan ugovornom organu da bi se uvjerio u mogućnost ponuđača za realizaciju predmetne usluge, jeste licenca vještaka ekonomske struke i alternativno (ne kumulativno) licenca ovlašćenog procjenitelja i to za vođu tima, dok za članove tima ne postoji opravdanost zahtjevanja posebnih licenci niti poznavanja procesa rada u oblastima koje nisu predmet nabavke, imajući u vidu da se time gubi svrha razlikovanja uloga vođe i člana tima. Dok u pogledu ostalih članova tima pod brojem 2 i 3, Ugovorni organ mora predvidjeti da navedena lica mogu posjedovati i licencu ovlaštenog procjenitelja. Razlog za predviđanje mogućnosti da lica mogu imati i licencu ovlaštenog procjenitelja je iz razloga jer u Republici Srpskoj (za razliku od FBiH) usluge procjene vrijednosti nisu zakonski regulisane, te ih u praksi mogu vršiti vještaci odgovarajuće struke kao i ovlašteni procjenitelji.

Potvrdu prethodno navedenih argumenata, nalazimo i u praksi KRŽ-a od čega je posljednje Rješenje KRZa u istom slučaju doneseno prije nešto više od 15 dana a to je Rješenje br. JN2- 02-07-1-257-5/26 od 19.03.2026. godine, zatim Rješenje br. JN2-01—07-1-2634-7/24 od dana 31.10.2024. godine; Rješenju br. JN2-01-07-1-74-6/23 od dana 02.02.2023. godine, Rješenje br. JN2-01-07-1-322-8/23 od dana 16.03.2023. godine, Rješenje br. JN2-03-07-1-2402-7/22 od dana 22.09.2022. godine, Rješenje br. JN2-01-07-1-2435-7/20 od dana 13.10.2020. godine, Rješenje br. JN2-02-07-1-1875-6/20 od dana 27.08.2020. godine, JN2-01-07-1-143-7/22 od dana 03.02.2022. godine).

Imajući u vidu sve gore navedeno, predlažemo ugovornom organu da donese odluku kojom se ova žalba usvaja kao osnovana u potpunosti i kojom se TD u predmetnom postupku javne nabavke poništava. Zahtijevamo da se Žaliocu putem punomoćnika isplate troškovi vođenja žalbenog postupka a ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Kancelarije za razmatranje žalbi, da se žaliocu direktno uplate uplaćeni administrativni troškovi i takse.

Aktom broj: 02-2029/26 od 8.4.2026.godine, postupajući po izjavljenoj žalbi, Ugovorni organ je dostavio izjašnjenje u skladu s članom 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, u kojem ističe da je žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od ovlaštenog lica, ali neosnovana, te navodi sljedeće izjašnjenje na navode žalbe:

Prije samog izjašnjenja na žalbene navode želimo da naglasimo da je žalba u potpunosti neosnovana i usmjerena na opstrukciju procesa nabavke ionako minimalnih i objektivnih uslova. Analizirajući pojedinačno žalbene navode došli smo do zaključka da žalilac ne dokazuje povredu svojih prava, već pokušava prisiliti Ugovorni organ na snižavanje sigurnosnih standarda i pravila ispod nivoa koji je utvrđen Zakonom o javnim nabavkama. Stoga, predlažemo da se žalba odbaci u cjelosti kako bi se omogućio nastavak nabavke usluga procjene koja je neophodna za dalji rad i upravljanje imovinom Bolnice.

Predmet javne nabavke je složena i multidisciplinarna usluga procjene nepokretne i pokretne imovine, koja obuhvata (shodno projektom zadatku i potrebama Bolnice):

1. procjenu tržišne, upotrebne i likvidacione vrijednosti imovine,
2. analizu finansijsko-računovodstvenih evidencija.
3. kontrolu amortizacije, i korisnog vijeka, kao i usklađenosti sa MRS/MSFI,
4. identifikaciju nepravilnosti, skrivenih obaveza, poreza i nerealnih knjigovodstvenih imovinskih pozicija
5. procjenu poreskih efekata i rizika,
6. analizu mogućnosti restrukturiranja i dalje upotrebe imovine.

1. Žalilac u žalbi navodi:

„Ugovorni organ je u tač. 12.3. pod a) TD, zahtijevao da ponuđač ima uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora koji su isti ši slični sa predmetom nabavke, čija je zbirna vrijednost najmanje 50.000.00 KM, za period ne duže od 1 godine, što smatramo da je u suprotnosti sa zakonom. Naime, prema čl. 48. st. (1) tač. a) ZJN, Ugovorni organ može zahtijevati iskustvo ponuđača u prethodne tri godine računajući od objave obavještenja o nabavci, dok zahtjevom da realizovani ugovori moraju biti ne duže od jedne godine, Ugovorni organ neosnovano ograničava konkurenciju." Razmatrajući žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga: Članom 48. ZJN (Opši uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) stav (1), na koji se poziva Žalilac, navedeno je: „Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost."

Stim u vezi, navodimo da član 50. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga) stav (1) istog Zakona jasno navodi: „U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine". U vezi sa naprijed navedenim i žalbom na iskustvo u realizaciji više ugovora koji su isti ili slični sa predmetom nabavke, ističemo da je tačkom 12.3. pod a) Uspješna realizacija ugovora minimalne zbirne vrijednosti 50.000,00KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku (procjena i vještačenje), za period ne duži od 1 (jedne) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije,

odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine, odnosno tačkom 12.3.. 1 TD: Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na oenovu sljedećih dokaza:

a) Spisak izvršenih ugovora o izvršenju usluga koja je predmet nabavke u posljednjoj 1 (jednoj) godini (uspješna realizacija ugovora minimalne zbirne vrijednosti 50.000,00 KM bez PDV-a) od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo da radi prije manje od 1 (jedne) godine. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje je izdala druga ugovorna strana, a koje obavezno sadrže:

- naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
- predmet ugovora,
- vrijednost ugovora
- navode o uredno izvršenim ugovorima.

U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača ouredno izvršengš ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede;

Ističemo da je Ugovorni urgan tražio minimalističke uslove samim tim što je procijenjena vrijednost javne nabavke 130.000,00 KM, a potvrda je tražena na iznos od 50.000,00. KM i mogućmost da se dostavi potvrda za navedeni iznos kao zbir više izvršenih ugovora. U vezi sa naprijed navedenim, takođe ističemo da su u 2025. godini stupili na snagu novi Međunarodni standardi vrednovanja (IVS 2025), te je stoga tražen ranije navedeni uslov. Drugo, shodno globalnim kretanjima i domaćem tržištu, koje se reflektuje na zdravstveni sektor, kriterij iskustva ograničen na posljednjih 12 mjeseci osigurava dokaz aktuelne tehničke i kadrovske sposobnosti ponuđača i realizacije istih ili sličnih poslova (koji su široko postavljeni u ovoj TD), usklađenost sa važećim standardima i propisima, te istovremeno obezbjeđuje proporcionalnost i konkurentnost postupka javne nabavke.

Dalje, imajući u vidu da su revizorskim izvještajem Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Sepske (Izvještaj iz 2025. godine, navedeno u projektnom zadatku) utvrđene konkretne nepravilnosti u primjeni MRS 16, MRS 20 i MRS 19, ugovorni organ je dužan obezbijediti angažovanje ponuđača koji imaju aktuelno i relevantno iskustvo u primjeni važećih standarda, kako bi se preporuke revizije iz 2025. godine mogle efikasno implementirati. Starije reference ne obezbjeđuju isti nivo pouzdanosti u pogledu poznavanja aktuelne regulative i prakse.

Imajući u vidu da rezultati procjene na dan 31.12.2025. godine direktno utiču na istinitost i objektivnost finansijskih izvještaja (posljednji FI na dan 31.12.2025. godine), kao i na poreske pozicije ustanove i krivičnu odgovornost u pogledu praga prema propisima iz oblasti pogrešnog vrednovanja, što se može obezbijediti isključivo angažovanjem ponuđača sa skorašnjim i relevantnim iskustvom traženim u ovom postupku. S tim u vezi ističemo i da je uvidom u javnim portal Agencije za javne nabavke utvrđeno da se na ovom sajtu nalazi više obavještenja u vezi sa

nabavkama koje se odnose samo na iste ili slične nabavke. S tim u vezi ističemo da je JZU Univerzitetski klinički centar Banja Luka proveo postupak javne nabavke ukupne vrijednosti od 298.900.00 KM, datum zaključenja ugovora 25.6.2025. godine, ponuđač Ekonomski institut Banja Luka, Pošte Srpske, iznos ugovora 80.000,00 KM, datum potpisivanja ugovora 5.11.2025. godine, ponuđač Ekonomksi institut d.o.o. Banja Luka. Svi ugovori su iz 2025. godine, te i ovaj ponuđač ima iskustvo iz 2025. godine.

2. Razmatrajući žalbeni navod, smatramo da je isti neosnovan iz sljedećih razloga:
U finansijskim izvještajima Bolnice za 2024. godinu (javno dostupni Finansijski izvještaji). bilansna aktiva je iskazana u iznosu od 24.464.686 KM bruto vrijednosti, 13.361.730 KM ispravke vrijednosti i 11.102.956 KM neto vrijednosti, a čine je stalna sredstva i tekuća sredstva (posljednji FI za „staru Bolnicu"). Drugo, stalna sredstva iskazana su u iznosu od 23.008.382 KM bruto vrijednosti, 13.361.730 KM ispravke vrijednosti i 9.646.652 KM neto vrijednosti, a neto vrijednost čine nematerijalna sredstva, nekretnine, postrojenja i oprema i investicione nekretnine, a što je sve predmet procjene. Nekretnine, postrojenja i oprema su nskazani u iznosu od 22.929.000 KM bruto vrijednosti, 13.310.405 KM ispravke vrijednosti i 9.618.595 KM neto vrijednosti. a čine ih građevinski objekti, postrojenja i oprema, avansi i nekretnine, postrojenja i oprema u pripremi i investicione nekretnine.

Bolnica je vlasnik više od 6.000 pozicija osnovnih sredstava koje treba analizirati, izvršiti uvid u istu, a nakon toga procjeniti. Ranije navedeni podaci potvrđeni su od strane Glavne službe za reviziju Republike Srpske u Izvještaju o provedenoj finansijskoj reviziji Javne zdravstvene ustanove Bolnica Trebinje za period 01.01-31.12.2024. godine Broj: PB071-25 Banja Luka, 09.12.2025. godine, a za koji smo u projektnom zadatku naveli da prililkom procjene potrebno je izvršiti analizu revizorskih izvještaja iz perioda od pet godina prije dana procjene, imajući u vidu da se isti odnose na imovinu u upravljanje imovinom u Izvještaju Glavne službe za reviziju je javno dostupan dokument.

Imajući u vidu da je Glavna služba za reviziju preporučila „direktoru Bolnice da obezbijedi da se provjera korisnog vijeka trajanja opreme vrši na kraju svake poslovne gooine, a prilikom zamjene dijela opreme prestane knjigovodstveno priznavati iskazana vrijednost zamijenjenog dijela u sklabu sa zahtjevima MRS 16 - Nekretnine, postrojenja u oprema (paragraf 51 u 70)" kao i druge preporuke koje se nalaze u ovom Izvještaju a koje se odnose na nepravilnosti u vezi sa imovinom i popisom imovine, nabavku opreme u skladu sa zahtjevima MRS 20 - Računovodstveno obuhvatanje državnih davanja i objelodanjivanje državne pomoći (paragraf 3, 17 i 24) i odredbama člana 32. stav (8) i 57. stav (7) Pravilnika o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike, troškova održavanja stalnih sredstava u skladu sa odredbama člana 45. stav (4) Pravilnika o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike. a obračun rezervisanja za naknade i beneficije zaposlenih vrši u skladu sa MRS 19 - Primanja zaposlenih i drugo, traženi su uslovi iz tenderske dokumentacije i to minimalni uslovi.

S obzirom na navedeno, radi se o visoko složenom predmetu nabavke sa značajnim finansijskim i tehničkim implikacijama, za šta smo tražili minimalne uslove iz oblasti građevinske, mašinske i ekonomske struke.

Pored navedenog, Bolnica Trebinje ima svakodnevne zahtjeve za ustupanje imovine „Stare Bolnice" drugim javnim institucijama iz oblasti zdravstva, dok postoji i potreba za korišćenje pojedine imovine i u daljem poslovanju, teje potrebno izvršiti jasnu procjenu i klasifikaciju, te predložiti efekte knjiženja shodno MRS/MSFI čiji smo obvezznici prilikom kreiranja Finansijskih izvještaja, a što dokumentuje potrebu za računovođama i revizorima. S tim u vezi ističemo da u Republici Srpskoj postoji više od 200 sertifikovanih ovlašćenih revizora, koje ponuđač može angažovati ili ima zaposlene, te svakako ne postoji mogućnost sužavanja konkurencije. Podaci o revizorima prikazani su u Registru Saveza računovođa i revizora Republike Srpske (javno dostupni podatak). Dalje, ističemo da u Republici Srpskoj postoji više od 1.400 sertifikovanih računovođa i više od 100 forenzičkih računovođa, koje ponuđač može angažovati ili ima zaposlene, te svakako ne postoji mogućnost sužavanja konkurencije. Podaci o revizorima prikazani su u Registrů Saveza računovođa i revizora Republike Srpske (javno dostupni podatak).

Prema javno dostupnim podacima Ministarstva pravde (Lista vještaka), u Republici Sriskoj postoji 394 vještaka ekonomske struke, 120 vještaka mašinske struke, i više od 200 vještaka građevinske struke, koje ponuđač može angažovati ili ima zaposlene, te svakako ne postoji mogućnost sužavanja konkurencije. Konačno, u Republici Srpskoj postoji više od 120 ovlašćenih procjenjivača sa važećom licencom, a čijim upoređivanjem je utvrđeno da su pojedina lica i vještaci iz ekonomske i građevinske struke, koje ponuđač može angažovati ili ima zaposlene, te svakako ne postoji mogućnost sužavanja konkurencije. Podaci su navedeni u Registru Udruženja ovlašćenih procjenitelja Republike Srpske.

Imovina Bolnice je javna imovina čija revizija se vrši od strane revizora za javni sektor. Imajući u vidu da ne možemo angažovati revizore iz Glavne službe za reviziju za potrebe procjene, a da Ministarstvo finansija u kontinutetu vrši edukacije i izdaje sertifikate i licence za revizore u javnom sektoru Republike Srpske, čiji se posao odnosi na interne finansijske kontrole u javnom sektoru Republike Srpske, smatramo za opravdanim da tim treba da ima lica sa ovim zvanjem. S tim u vezi ističemo da u Republici Srpskoj postoji 397 sertifnkovanih i licenciranih internih revizora, koje ponuđač može angažovati, te svakako ne postoji mogućnost sužavanja konkurencije. Podaci o revizorima prikazani su u Registru Ministarstva finansija Republike Srpske (javno dostupni podatak). Analizom ranije navedenih javnih podataka kreirani su uslovi u pogledu iskustva za vođu i članove tima. Navod žalioca da nema potrebe za angažovanjem vještaka mašinske i građevinske struke je u suprotnostima sa Međunarodnim standardima vrednovanja (primjena standarda uređena važećim Zakonom o računovodstvu i reviziji Republike Srpske), Zakonom o vještacija Republike Srpske (Službeni glasnik Republike Srpske broj 74/17), član 2, stav 2, kojim se uređuju poslovi vještačenja „(2) vještak obavlja poslove vještačenja samostalno ili u ime državnog organa, republičkog oprana uprave kao institucije koje u okviru zakonom propisanih ovlašćenja vrše

poslove vještačenja, te u ime javne i privatne ustanove i privrednog društva koji su registrovani za poslove vještačenja", dok su članom 3 definisane oblasti za vještačenje. S tim u vezi, uz uvažavanje stručnjaka iz oblasti ekonomske struke, za predmetni posao je potrebna licenca vještaka građevinske struke (za nepokretnosti) i mašinske struke (opremu), jer lica sa ovim iskustvom i profesionalnim zvanjima vrše procjene, kako za potrebe sudova i pravosudnih organa, tako i u vansudskim postupcima.

Vještak mašinske struke, zajedno sa vještacima ekonomske struke treba da izvrše uvid u više hiljada pozicija medicinske i nemedicinske opreme, te angažovanje ovih lica smatrano neophodnim i minimalnim.

U vezi sa uslovom da zahtijevamo da je potrebno poznavanje procesa rada u zdravstvu, uslov smatramo opravdanim jer nije isto vršiti procjenu građevinskih objekata u zdravstvu i građevinskih objekata u privredi (primjer: nepovratne ventilacije infektivnih pacijenata u građevinskim objektima), niti je isto vršiti procjenu opreme koja je bila u kontaktu sa pacijentima u odnosu na drugu opremu u privredi (pristup procjeni, način uvida, izvor informacija i drugo). Procjena imovine u zdravstvenom sektoru podrazumijeva specifičan pristup, posebno u dijelu opreme koja je u direktnom kontaktu sa pacijentima, te objekata koji podliježu posebnim tehničkim i funkcionalnim standardima, zbog čega je neophodno da ponuđač ima skorašnje iskustvo u istom ili sličnom okruženju.

Imajući u vidu ranije navedeni predmet nabavke (vrijednost predmeta procjene preko 20 miliona i više od 6.000 stavki, za koje su revizori Glavne službe utvrdili nepravilnosti), smatramo da su uslovi i zahtijevan dokazi u skladu sa obimom i kompleksnosti predmeta procjene, da su minimalni i da, imajući u vidu tržište i mogućnost angažovanja lica sa tržišta, ne postoji ograničavajući karakter na konkurenciju.

1. Uslovi u pogledu iskustva

Zahtjev za relevantnim i nedavnim iskustvom je u skladu sa principom proporcionalnosti i direktno je povezan sa predmetom nabavke. Tržišni uslovi u oblasti procjene, posebno u segmentu likvidacione vrijednosti i restrukturiranja, podložni su čestim promjenama, zbog čega je aktuelno iskustvo neophodan uslov za kvalitetno izvršenje ugovora. Žalilac nije dokazao da ga navedeni uslovi dovode u neravnopravan položaj ili da predstavljaju diskriminaciju, pogotovo ako se uzme tržište kvalifikovanih lica koje smo tražili za potrebe procjene.

Rješenja koja se dostavljaju iz konkretnih postupaka javnih nabavki, ne dokazuju da je došlo do povrede u konkretnom slučaju, a kao ugovorni organ nećemo tumačiti pravne propuste drugih ugovornih organa. Uz uvažavanje ugovornih organa iz oblasti komunalnih usluga, ugovorni organ u ovom postupka planirao je i pokrenuo postupak procjene iz oblasti zdravstva, čija je imovina specifične namjene i podliježe znatno složenijim uslovima korišćenja i upravljanja u odnosu na imovinu u drugim sektorima. Rukovanje bolničkom opremom je po svojoj prirodi složenije, jer je

regulisano internim pravilima; procedurama i protokolima koji se odnose na bezbjednost pacijenata, kontrolu kvaliteta i ispravnost opreme. Dodatno, značajan dio medicinske opreme podliježe posebnim režimima korišćenja, uključujući opremu koja je izložena jonizujućem i nejonizujućem zračenju, te zahtijeva specifične uslove održavanja, kontrole i procjene preostalog korisnog vijeka. Navedene okolnosti direktno utiču na pristup procjeni vrijednosti, metodologiju vrednovanja i pouzdanost utvrđenih parametara.

Shodno tome, iskustvo u drugim sektorima, kao ni dostavljena rješenja po žalbama, kao što su komunalne djelatnosti, ne može se u smatrati relevantnim za predmetnu nabavku, te je opravdano da ugovorni organ zahtijeva iskustvo koje odražava specifičnosti zdravstvenog sistema i aktuelne uslove u kojima se takva imovina koristi i procjenjuje.

2. Kvalifikacioni uslovi za stručni tim, zahtijevana struktura tima (ekonomska, građevinska i mašinska struka), kao i dodatne stručne kvalifikacije, proizlaze direktno iz prirode predmeta nabavke, čije zakonsko uporište čine Zakon o vještacima Republike Srpske, Zakon o računovodstvu i reviziji, MSV, MRS i MSFI. Ovdje se ne radi o klasičnoj procjeni imovine, već o integrisanoj usluzi koja uključuje:

1. računovodstveno-regulatorni aspekt,
2. poreski aspekt,
3. forenzičku analizu,
4. procjenu tržišne realizacije imovine.

Shodno tome, navedeni uslovi predstavljaju minimalne profesionalne standarde, a ne ograničenje konkurencije.

3. Princin konkurencije i nediskriminacije

U skladu sa Zakonom, teret dokazivanja povrede konkurencije je na žaliocu. U konkretnom slučaju, žalilac nije ponudio nijedan relevantan dokaz da su uslovi tenderske dokumentacije:

1. diskriminatorni,
2. nepovezani sa predmetom nabavke,
3. ili nesrazmjerni.

Svi uslovi su objektivno opravdani i u funkciji obezbjeđenja kvaliteta izvršenja usluge, shodno projektnom zadatku.

4. Navodi o nesrazmjernosti

Navodi o navodnoj nesrazmjernosti uslova su neosnovani, jer:

1. predmet nabavke ima direktan uticaj na finansijske izvještaje,
2. uključuje značajne poreske implikacije,
3. nosi rizik pogrešnog vrednovanja javne imovine.

U tom kontekstu, ugovorni organ je dužan da postavi ranije navedene uslove radi zaštite javnog interesa. Shodno navedenom, uslov u pogledu iskustva je u direktnoj vezi sa predmetom nabavke, zasnovan na objektivnim i provjerljivim kriterijumima, proporcionalan složenosti i vrijednosti predmeta, te ne predstavlja ograničenje konkurencije, već legitiman mehanizam zaštite javnog interesa.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani Žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe koja ima aktivnu legitimaciju u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite. Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog sadržaja Tenderske dokumentacije u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Polazeći od prvog žalbenog navoda u kojem Žalitelj osporava zakononitost propisanog uslova iz tačke 12.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije u vezi s ispunjavanjem tehničke i profesionalne sposobnosti od strane ponuđača, u dijelu koji se odnosi na sljedeće: "Uspješna realizacija ugovora minimalne zbirne vrijednosti 50.000,00KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku (procjena i vještačenje), ***za period ne duži od 1 (jedne) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine,"*** gdje smatra da je ovako propisan uslov suprotan članu 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u žalbi je pogrešno navedena odredba čl. 48. stav (1) tačka a)), kojom odredbom je propisano da Ugovorni organ može zahtjevati iskustvo ponuđača u prethodne tri godine računajući od objave obavještenja o nabavci, dok zahtjevom da realizovani ugovori moraju biti u periodu od jedne godine, Ugovorni organ neopravdano ograničava konkurenciju. Formalnim tumačenjem navedenog člana zakona zaključujemo da Ugovorni organ ima mogućnost da zahtjeva period realizacije posla koji je kraći od tri godine (npr. jedna ili dvije godine), međutim za isto moraju biti predviđeni objektivni razlozi zbog kojih Ugovorni organ smatra da iskustvo ponuđača u prethodne dvije ili tri godine nije relevantno. Drugim riječima, potrebne su objektivne okolnosti poput novim zakonom definisanih procesa rada ili metodologije usluga i si., zbog kojih Ugovorni organ smatra relevantnim iskustvo u periodu koji je kraći od onog

koji ZJN dopušta. U nastavku žalbenog navoda Žalitelj se poziva na pravni stav koji je zauzeo URŽ u Rješenju broj JN2-02-07-1-257-5/26 od dana 19.03.2026. godine i to prilikom nabavke istih usluga kao i u ovom predmetu nabavke.

Ugovorni organ se izjašnjava na način da ističe da je tražio minimalističke uslove samim tim što je procijenjena vrijednost javne nabavke 130.000,00 KM, a potvrda je tražena na iznos od 50.000,00. KM i mogućnost da se dostavi potvrda za navedeni iznos kao zbir više izvršenih ugovora, da su u 2025. godini stupili na snagu novi Međunarodni standardi vrednovanja (IVS 2025), te je stoga tražen ranije navedeni uslov. Drugo, shodno globalnim kretanjima i domaćem tržištu, koje se reflektuje na zdravstveni sektor, kriterij iskustva ograničen na posljednjih 12 mjeseci osigurava dokaz aktuelne tehničke i kadrovske sposobnosti ponuđača i realizacije istih ili sličnih poslova (koji su široko postavljeni u ovoj TD), usklađenost sa važećim standardima i propisima, te istovremeno obezbjeđuje proporcionalnost i konkurentnost postupka javne nabavke. Dalje, imajući u vidu da su revizorskim izvještajem Glavne službe za reviziju javnog sektora Republike Sepske (Izvještaj iz 2025. godine, navedeno u projektnom zadatku) utvrđene konkretne nepravilnosti u primjeni MRS 16, MRS 20 i MRS 19, ugovorni organ je dužan obezbijediti angažovanje ponuđača koji imaju aktuelno i relevantno iskustvo u primjeni važećih standarda, kako bi se preporuke revizije iz 2025. godine mogle efikasno implementirati. Starije reference ne obezbjeđuju isti nivo pouzdanosti u pogledu poznavanja aktuelne regulative i prakse.

Ovaj organ ističe kako je odredbom članom 44. Zakona o javnim nabavkama ugovornom organu dozvoljeno da izvrši provjere kvalifikacija ponuđača da li je ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti. Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni, između ostalog. Pored navedenog, odredbom člana 50. stav (1) tačka a) istog Zakona propisano je da u postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: a) spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine, ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine.

Ovaj organ je izvršio uvid u spis predmeta i priložene dokaze na osnovu čega nalazi da je tačkom 12.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije Ugovorni organ, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne spsosobnosti, od ponuđača zahtjeva da ispune uslov na način da dokažu da su uspješno realizacirali ugovor minimalne zbirne vrijednosti 50.000,00KM bez PDV-a, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku (procjena i

vještačenje), ***za period ne duži od 1 (jedne) godine od dana objavljivanja obavještenja o nabavci ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 1 (jedne) godine.*** Ocjenjujući osnovanost žalbenog prigovora ovaj organ cijeni da je isti **osnovan.** Prije svega, ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan, a u svrhu zadovoljanja osnovnih principa u sistemu javnih nabavki i u svim fazama provođenja postupka, da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da obezbijedi pravednu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom. Osnovni principi obavezno se primjenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite. U duhu citirane odredbe člana 3. Zakona, ovaj organ skreće pažnju da pitanje zakonitosti zahtjeva Ugovornog organa, da se tehnička i profesionalna sposobnost dokazuje isključivo iskustvom iz 2025.godine, ne može se posmatrati isključivo kroz formalno-pravno tumačenje člana 50. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, već zahtijeva dubinsku analizu opravdanosti takvog uslova u kontekstu specifičnog predmeta nabavke i stvarnog stanja konkurencije na tržištu.

Naime, iako zakonodavac propisuje okvir „ne duži od tri godine", što u teoriji ostavlja prostor ugovornim organima da traži i kraći period, takva odluka mora biti potkrijepljena principom proporcionalnosti iz člana 3. navedenog Zakona. Ukoliko predmet javne nabavke podrazumijeva standardne usluge ili radove kod kojih se tehnologija i metodologija rada nisu suštinski promijenile u posljednje tri godine, insistiranje na samo jednoj godini iskustva može se smatrati neopravdanim ograničavanjem konkurencije na tržištu i pokušajem eliminacije ponuđača koje su objektivno sposobni da izvrše predmet konkretne javne nabavke, ali su svoje referentne ugovore realizovale u nešto ranijem periodu. S druge strane, ocjena o eventualnom kršenju Zakona o javnim nabavkama direktno zavisi od toga da li Ugovorni organ može dokazati da je ovakav uslov bio neophodan zbog specifične prirode posla, novih tehničkih standarda ili zakonskih izmjena koje su stupile na snagu upravo u 2025. godini, čineći ranije iskustvo irelevantnim za kvalitetno izvršenje novog ugovora. Ako bi se utvrdilo da na relevantnom tržištu postoji značajan broj ponuđača koji bi mogli učestvovati da je period postavljen na tri godine, a da je zahtjevom za iskustvom izvršenja ugovora u 2025. godini taj broj sveden na minimum, teret dokazivanja opravdanosti prelazi na Ugovorni organ koji mora ponuditi snažne razloge i dokaze za takvu restrikciju. U konačnici, zakonitost tačke 12.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije zavisi i od ravnoteže između legitimnog prava Ugovornog organa da osigura najkvalitetnijeg izvršioca i obaveze da ne stvara vještačke barijere ulasku na tržište, što znači da ovaj organ treba, prije svega, u konkretnom slučaju cijeniti da li je sporni zahtjev objektivno opravdan potrebama predmetne javne nabavke, ili je on sredstvo za nedozvoljeno sužavanje kruga potencijalnih ponuđača, a sve u duhu člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje, polazeći od činjenice da je u osporenom dijelu Tenderske dokumentacije propisan uslov koji je znatno strožiji od uslova kojeg sam Zakon o javnim nabavkama određuje, izjašnjenje Ugovornog organa u kojem se isitče kako smatra neophodnim da ponuđači imaju realizovan

ugovor isključivo u prethodnoj godini (2025.) *„ne duži od jedne godine od dana obajavljivanja obavještenja o nabvci..“*, iz razloga *„..kako su u 2025. godini stupili na snagu novi Međunarodni standardi vrednovanja (IVS 2025), te je stoga tražen ranije navedeni uslov...“* za ovaj organ je bez ikakvog osnova da drugačije odluči po ovom prigovoru. Ugovrni organ, u smislu člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ničim nije dokazao kojim propisom ili materijalnim pravom je određeno da su u 2025. godini stupili na snagu novi Međunarodni standardi vrednovanja (IVS 2025). Stim u vezi, ovaj organ logično zaključuje kako se predmetno pravno relevantno pitanje uređeuje Zakonom o računovodstvu i reviziji Republike Srpske („Službeni glasnik RS“ broj 115/25) objavljen dana 30.12.2025.godine, koji je stupio na snagu 1. januara 2026.godine. Naime, članom 3. navedenog Zakonom je propisano da se propisi iz oblasti računovodstva i revizije koji se u smislu tog Zakona primjenjuju u Republici Srpskoj podrazumijevaju: Međunarodne računovodstvene standarde – MRS (engl. International Accounting Standards – IAS), između ostalog. Kako je nesporna činjenica da se navedeni zakon primjenjuju počev od 1. januara 2026.godine pa dalje, ostaje nejasno, neobrazloženo i bez dokaza na osnovu čega to Ugovorni organ zaključuje u svom izjašnjenju da je neophodno, samo iz tih razloga, da ponuđači imaju isključivo realizovan ugovor u prethodnoj godini (2025.). Iz tih razloga, a u nedostatku pravno održivog obrazloženja za navedeno postupanje, odnosno propisivanje spornog zahtjeva, ovaj organ zaključuje kako je u smislu odredbe člana 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama Ugovorni organ propustio u cjelosti dokazati postojanje odlučnih činjenica i okolnosti, kojim se rukovodio i na osnovu kojih je propisao strožiji uslov ponuđačima od samog Zakona o javnim nabavkama u citiranom dijelu, što u posljedičnom smislu ima značiti da je Žalitelj učinio vjerovatnim da se na takav način ograničava aktivna i pravična konkurenciju u predmetnom postupku javne nabavke, koja radnja postupka je suprotna odredbi člana 3. istog Zakona.

Žalitelj u drugom žalbenom navodu ističe kako osporava zakonitost tačke 12.3. podtačka b) Tenderske dokumentacije kojim se propisuju kriteriji za tehnička lica koja će biti angažirana na predmetnim uslugama u tima za procjenu (koju čine vođa tima i najmanje 6 članova) sa sljedećim karakteristikama, koji glase:

„1. Najmanje 4 (četiri) diplomirana ekonomista, koji moraju posjedovati iskustvo i poznaju proces vještačenja iz domena ekonomske struke, poznaju proces procjene vrijednosti imovine i poznaje MSV, MRS i MSFI, poznaju proces restrukturiranja i reorganizacije u skladu sa Zakonom o stečaju, poznaju proces revizije finansijskih izvještaja i revizije poslovanja, poznaju proces forenzičkog računovodstva, računovodstvene iporeskepropise u Republici Srpskoj prilikom procjene imovine, poznaju interne finansijske kontrole u javnom sektoru, od kojih jedan mora da bude vođa Tima za procjenu koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.

2. najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer građevine, koji će biti član tima, a koji poznaje vještačenja iz domena građevinske struke i koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.

3. najmanje 1 (jedan) diplomirani inženjer mašinstva, koji će biti član tima, a koji poznaje vještačenja iz domena mašinske struke i koji ima iskustvo u procjeni imovine zdravstvenih ustanova.“.

Žalitelj smatra kako propisan zahtjev i dokazi za navedene članove tima imaju ograničavajući karakter na konkurenciju, da nisu srazmjerni predmetu nabavke, te da nemaju minimalan karakter, što su sve preduslovi propisani čl. 3. i čl. 44. st. (2) i (3) ZJN i čl. 7. st. (1), (2) i (3) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, u dijelu koji se odnosi na zahtjeva za 6 lica za za izvršenje usluga procjene vrijednosti od čega se za 4 lica pod rednim brojem 1, zahtjeva 8 posebnih licenci od kojih samo dvije imaju veze sa predmetom nabavke (rješenje o imenovanju vještaka ekonomske struke i sertifikat ovlaštenog procjenjivača), dok preostalih 6 licenci nemaju apsolutno nikakve veze sa predmetom nabavke. Dakle, zahtjev da članovi tima ekonomske struke moraju imati licencu, rješenje ili sertifikat za stečajnog upravnika, zatim ovlaštenog revizora, forezničkog računovođe, internog revizora u javnom sektoru, ovlaštenog računovođe, nema nikakve veze sa predmetom nabavke, obzirom daje riječ o zvanjima i kvalifikacijama koji su neophodni za izvršenje potpuno drugih usluga koje nisu predmet ove nabavke (računovodstvonih, revizorskih, forenzičkog računovodstva, stečajnog upravnika koji pri tom ne mogu djelovati savjetodavno već imaju ovlašćenja samo za vođenje stečajnih postupaka i usluga interne revizije). Posljedično, zahtjev za poznavanjem procesa rada u navedenim oblastima koje nisu u vezi sa predmetom nabavke, nisu zakoniti.

Žalitelj smatra kako u ovom slučaju imajući u vidu da je riječ o uslugama procjene vrijednosti, minimalan karakter koji je pri tom jedino dovoljan ugovornom organu da bi se uvjerio u mogućnost ponuđača za realizaciju predmetne usluge, jeste licenca vještaka ekonomske struke i alternativno (ne kumulativno) licenca ovlašćenog procjenitelja i to za vođu tima, dok za članove tima ne postoji opravdanost zahtjevanja posebnih licenci niti poznavanja procesa rada u oblastima koje nisu predmet nabavke, imajući u vidu da se time gubi svrha razlikovanja uloga vođe i člana tima. Dok u pogledu ostalih članova tima pod brojem 2 i 3, Ugovorni organ mora predvidjeti da navedena lica mogu posjedovati i licencu ovlaštenog procjenitelja. Razlog za predviđanje mogućnosti da lica mogu imati i licencu ovlaštenog procjenitelja je iz razloga jer u Republici Srpskoj (za razliku od FBiH) usluge procjene vrijednosti nisu zakonski regulisane, te ih u praksi mogu vršiti vještaci odgovarajuće struke kao i ovlašteni procjenitelji.

Ugovorni organ se izjašnjava na drugi žalbeni navod na način da ističe kako je u finansijskim izvještajima Bolnice za 2024. godinu (javno dostupni Finansijski izvještaji), bilansna aktiva je iskazana u iznosu od 24.464.686 KM bruto vrijednosti, 13.361.730 KM ispravke vrijednosti i 11.102.956 KM neto vrijednosti, a čine je stalna sredstva i tekuća sredstva (posljednji FI za „staru Bolnicu"). Drugo, stalna sredstva iskazana su u iznosu od 23.008.382 KM bruto vrijednosti, 13.361.730 KM ispravke vrijednosti i 9.646.652 KM neto vrijednosti, a neto vrijednost čine nematerijalna sredstva, nekretnine, postrojenja i oprema i investicione nekretnine, a što je sve predmet procjene. Nekretnine, postrojenja i oprema su nskazani u iznosu od 22.929.000 KM bruto vrijednosti, 13.310.405 KM ispravke vrijednosti i 9.618.595 KM neto vrijednosti. a čine ih građevinski objekti, postrojenja i oprema, avansi i nekretnine, postrojenja i oprema u pripremi i investicione nekretnine. Dalje, ističe kako je Bolnica vlasnik više od 6.000 pozicija osnovnih sredstava koje treba analizirati, izvršiti uvid u istu, a nakon toga procjeniti. Ranije navedeni podaci potvrđeni su od strane Glavne službe za reviziju Republike Srpske u Izvještaju o provedenoj

finansijskoj reviziji Javne zdravstvene ustanove Bolnica Trebinje za period 01.01-31.12.2024. godine Broj: PB071-25 Banja Luka, 09.12.2025. godine, a za koji smo u projektnom zadatku naveli da prilikom procjene potrebno je izvršiti analizu revizorskih izvještaja iz perioda od pet godina prije dana procjene, imajući u vidu da se isti odnose na imovinu i upravljanje imovinom u Izvještaju Glavne službe za reviziju je javno dostupan dokument.

Dalje, navodi da imajući u vidu da je Glavna služba za reviziju preporučila „direktoru Bolnice da obezbijedi da se provjera korisnog vijeka trajanja opreme vrši na kraju svake poslovne gooine, a prilikom zamjene dijela opreme prestane knjigovodstveno priznavati iskazana vrijednost zamijenjenog dijela u sklabu sa zahtjevima MRS 16 - Nekretnine, postrojenja u oprema (paragraf 51 u 70)" kao i druge preporuke koje se nalaze u ovom Izvještaju a koje se odnose na nepravilnosti u vezi sa imovinom i popisom imovine, nabavku opreme u skladu sa zahtjevima MRS 20 - Računovodstveno obuhvatanje državnih davanja i objelodanjivanje državne pomoći (paragraf 3, 17 i 24) i odredbama člana 32. stav (8) i 57. stav (7) Pravilnika o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike, troškova održavanja stalnih sredstava u skladu sa odredbama člana 45. stav (4) Pravilnika o kontnom okviru i sadržini računa u kontnom okviru za privredna društva, druga pravna lica i preduzetnike. a obračun rezervisanja za naknade i beneficije zaposlenih vrši u skladu sa MRS 19 - Primanja zaposlenih i drugo, traženi su uslovi iz tenderske dokumentacije i to minimalni uslovi. S obzirom na navedeno, radi se o visoko složenom predmetu nabavke sa značajnim finansijskim i tehničkim implikacijama, za šta smo tražili minimalne uslove iz oblasti građevinske, mašinske i ekonomske struke.

Pored navedenog, Bolnica Trebinje ima svakodnevne zahtjeve za ustupanje imovine „Stare Bolnice" drugim javnim institucijama iz oblasti zdravstva, dok postoji i potreba za korišćenje pojedine imovine i u daljem poslovanju, teje potrebno izvršiti jasnu procjenu i klasifikaciju, te predložiti efekte knjiženja shodno MRS/MSFI čiji smo obvezznici prilikom kreiranja Finansijskih izvještaja, a što dokumentuje potrebu za računovođama i revizorima.

Ovaj organ ističe kako je odredbom člana 50. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s članom 44. st. (1), (2) i (3) istog Zakona, propisano da, u postupku javne nabavke usluga, ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to: *c) izjavu o angažovanom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača.* Naime, u izjašnjenju Ugovornog organa, shodno članu 102. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ ne nalazi osnovanost u cjelini, niti je Ugovorni organ dokazao da je, suprotno žalbenom prigovoru u tom dijelu, postupao zakonito kada zahtjeva u pogledu angažmana tehničkih lica na izvršenju predmetne usluge, u dijelu koji se odnosi na ispunjavanje kriterija da članovi tima, ili vođe timova, da isti trebaju poznavati između ostalog i procese restrukturiranja i reorganizacije u skladu sa Zakonom o stečaju. Pored navedenog, kako to osnovano ističe Žalitelj, propisivanjem kriterija za poznavanjem procesa rada *„u procjeni imovine zdravstvenih ustanova"* dakle, ne dovodeći iste u vezu s oblastima koje nisu u vezi sa predmetom nabavke, u suprotnosti su s uslovom koji je

propisan tačkom 12.3. podtačka a) Tenderske dokumentacije, u dijelu gdje se zahtjeva uspješna realizacija ugovora čiji su karakter i kompleksnost *isti ili slični onima koji se odnose na predmetnu nabavku (procjena i vještačenje)*. Ukoliko je Ugovorni organ smatrao da ispunjavanje zahtjevanih kriterija nije primjenljivo, iz nekih razloga, na stečena iskustva u realizaciji istih ili sličnih poslova, koji se odnose na predmetnu javnu nabavku, bio je dužan takvu pravno relevantnu činjenicu dokazati. Nadalje, Ugovrni organ nije se izjasnio iz kojih sve razloga se tačkom 12.3.1 podtačka b) ograničio isključivo na dokazivanje – ispunjavanje kriterija u pogledu statusa vještaka, na dokaz koji u formi rješenja izdaje Ministarstvo pravde Republike Srpske, bez da je omogućio da se ispunjavanje zahtjevanog uslova dokaže, alteranativno, od strane drugih organa ili organizacija, kako to Žalitelj ističe, radi čega u tom dijelu ostaje i dalje nedovoljno razjašnjenjo sporno pitanje, odnosno žalbeni prigovor. U posljedičnom smislu, ovaj organ zaključuje kako je u prednje navedenom dijelu žalbeni prigovor **djelimično osnovan.**

Dalje, u nastavku žalbenog prigovora kojim se osporava zakonitost Tenderske dokumentacije u dijelu tačke 12.3. podtačka b), odnosno zahtjevani kriteriji koje treba da ispunjavaju članovi tima i vođe timova, je prema ocjeni ovog organa **neosnovan.** Naime, Žalitelj ničim nije dokazao u tom dijelu, shodno članu 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, osnovanost istih, niti je ponudio konkretne dokaze za iznesene tvdnje i konstatacije na uvjerljiv način. Treba naglasiti i to da sposobnost ponuđača predstavlja skup određenih činjenica koje mora dokazati da bi ikako mogao sudjelovati u postupku javnih nabavki. Sposobnost i pouzdanost ponuđača je skup raznih činjenica koje pokazuju ili ne pokazuju, da će budući ugovarač, nakon što zaključi ugovor, biti u stanju taj ugovor i izvršiti, imajući u vidu iskustvenu specifičnost predmetne javne nabavke, kao i njenu procijenjenu vrijednost. U skladu sa navedenim, ovaj organ zaključuje kako Žalitelj u smislu člana 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama nije dokazao da su propisani uslovi u Tenderskoj dokumentaciji nesrazmjerni, nezakoniti, jer svaki ponuđač koji se bavi ovom djelatnosti i koji želi učestovati u konkretnom postupku javne nabavke, može podnijeti ponudu na konkurentskoj osnovi, budući da žalba u tom dijelu nije dokazala u suprotno. U skladu s navednim, po ocjeni ovog organa, izjašnjenje Ugovornog organa je u tom dijelu pravilno, obrazloženo, te u skladu s Zakonom o javnim nabavkama u relevantnom dijelu, kojeg prihvata i ovaj organ.

Shodno prednje navedenom, treba napomenuti još jednom da je odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkam i podzakonskim aktima, da u tenderskoj dokumentaciji Ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, u ovom postupku pravne zaštite ovaj organ je ispitao formalnu ispravnost i zakonitost provedenih radnji postupka kao i pravilne primjene Zakona o javnim nabavkama, u granicama žalbenih navoda, pa prema tome naglašava se da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste

na najefikasniji način kao i da se omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Pri tome postoji obaveza na strani Ugovornog organa da tendersku dokumentaciju pripremi u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, da osigura i pravilnu primjenu materijalnog prava, da u tenderskoj dokumentaciji pruži potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Obzirom da je žalba dokazala, odnosno učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje upućuju na zaključak da je Ugovorni organ povrijedio odredbe člana 3. Zakona o javnim nabavkama, kao i na određen način i materijalno pravo u relevantnom dijelu kako je to naprijed obrazloženo, riješeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Punomoćnik Žalitelja osnovano potražuje nadokandu troškove pravnog zatupanja, na koje se opredijelio u žalbi, za sastav žalbe, kako sljedi: Tar. broj – sastav žalbe 150 bodova x 3 KM što iznosi 450,00 KM, Tar. broj 3 – uvećanje 50% (izjavljivanje pravnog lijeka) što iznosi 225,00 KM, Tar. broj 12 – paušalna nagrada 25% što iznosi 168,75 KM uvećano za iznos PDV-a od 17% što ukupno iznosi 987,19 KM. Na prednje navedeni iznos troškova pravnog zastupanja osnovano se žalbom potražuju i troškovi u vezi s uplaćenom administrativnom taksom u iznosu od 50,00 KM, koja je uplaćena i dokaz priložen u spisu predmeta, što sve skupa iznosi 1.037,18 KM.

Povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u visini od 3.000,00 KM, izvršit će se posebnim aktom u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Radomir Pašić

Dostavljeno:
1. Ekonomoski institut d.o.o. Banja Luka, po punomoć., adv. Gojko Nemanja Tepić, Banja Luka
2. JZU Bolnica Trebinje
3. U spis predmeta
4. a/a